

OSG de Nueva York, contribuciones, presentación de las declaraciones de renta de entidades no lucrativas, archivos y envíos y expedición.

Un punto de la agenda de cada seminario es la selección del sitio del próximo; este año fue seleccionada la ciudad de Akron.

Los intergrupos sirven en las primeras filas de A.A. como puntos de contacto para la mayoría de las personas que entran en las salas de la Comunidad. Como comentó Bill W.: “hacen funcionar a A.A.” (*El lenguaje del corazón*, pág. 133)

---

## ■ Reestructuración de distritos

Se puede romper la comunicación entre los grupos cuando la cantidad de los mismos en un distrito llega a un punto en que el miembro del comité de distrito — el MCD — no puede mantenerse en contacto con todos.

Para resolver esta situación el distrito puede hacer una reestructuración, tal como dividirse en dos o más partes, cada una con su propio MCD. Otra posibilidad es crear subdistritos. Los miembros locales de A.A. son los que deciden lo que hay que hacer; lo que funciona en algunos distritos puede que no funcione en otros.

El Área 6, Costa Norte de California, para citar un ejemplo de reestructuración, tiene 22 distritos que se han dividido en 130 subdistritos. Cada uno de estos subdistritos elige a un miembro de comité local (MCL). Según sea la costumbre del área, estos MCL pueden o no pueden ser miembros votantes del comité de área y puede que efectúen o no reuniones regulares con los RSG de sus subdistritos.

Cada área hace la reestructuración a su manera. En el Norte de Florida, acordaron lo siguiente en una conferencia de área en 1995: “Cuando un distrito llega a tener 20 grupos o más puede elegir miembros de comité locales para cada combinación de 10 grupos. El MCL funcionará como ayudante del MCD y no tendrá derecho a voto en la asamblea.”

Como se dice en *El Manual de Servicio de A.A.*, “Al emprender la formación de nuevos distritos u otros cambios de la estructura del distrito, la buena comunicación y cooperación son de alta importancia. Hay multitud de variaciones, pero todas tienen el mismo objetivo: adaptarse eficazmente a la expansión al nivel de distrito.” (pág. S33)

Butch W., que sirvió como delegado suplente de la Costa Norte de California en 2003 y 2004, dice: “Por lo que se refiere a nosotros, dividir un distrito es el último recurso. De hecho, cuando se hace una división, se crean dos nuevos distritos, no uno. Hay que tener en cuenta las consideraciones económicas. El mismo número de grupos tiene ahora que mantener al doble de oficiales, más el alquiler. Además, el que haya demasiados distritos puede causar que la asamblea sea difícil de manejar.”

Durante el tiempo que sirvió en el Área 6, algunos miem-

bro de varios distritos propusieron en las asambleas de área dividir sus distritos.

“Cuando alguien de un distrito pedía dividir ese distrito, no queríamos convencerle de no hacerlo pero le hacíamos algunas preguntas. Primero le preguntamos: ¿tienen cubiertos todos los puestos de servicio? También preguntamos qué porcentaje de los grupos tiene RSG activos y la forma en que la división iba a mejorar eso. Finalmente le preguntamos qué cosas había hecho el distrito para fomentar la participación, tales como publicar un boletín u organizar un evento de A.A. de un día de duración,” dice Butch.

La razón de hacer esas preguntas era conseguir que los miembros de A.A. del distrito se pusieran a considerar su situación. Los que quieren dividir su distrito, dice, pueden tener la idea falsa de que dividir el distrito en dos va a fomentar por arte de magia la participación y el entusiasmo por el servicio. No obstante, la decisión le corresponde al distrito, dice Butch.

Así es también en el Área 59, Este de Pennsylvania. Gary L., delegado, dice: “El área no aprueba o desaprueba la división de los distritos; esto lo consideramos un asunto local. No obstante, aconsejamos que no se haga impulsivamente y recomendamos que en las discusiones estén presentes al menos los servidores del área y tal vez el comité de área, no para convencerles de no hacerlo sino simplemente para darles una amplia variedad de experiencias que les sirvan de inspiración. Si hay soluciones simples a sus problemas, tales como crear subdistritos, se les recomienda que las prueben antes de recurrir a hacer la división.”

No obstante, su área llevó a cabo varias reestructuraciones en la década de los 80 y 90. Dice Gary: “El Área 59 experimentó divisiones de distrito en 1981, 1982, 1983, 1985, 1987, 1989, 1990, 1992 y 1998. En tres de esos años, hubo al menos dos divisiones separadas. El 60% de las veces era un distrito que se dividía en dos, y el 40%, en tres. Pasamos de tener 23 distritos en 1980 a 47 distritos que tenemos actualmente.”

Como dice Gary, “el Este de Pennsylvania ocupa una gran extensión, al menos comparada con las de nuestros vecinos de la región Nordeste. Ese puede haber sido el motivo para hacer tantas divisiones.”

En 2004 “nos enfrentamos nuevamente con este asunto: una propuesta división que el distrito por una votación decidió no aprobar,” dice Gary

---

## ■ Actualización de los Directorios

A partir de enero de 2006, se enviará un memorándum a todos los delegados, y coordinadores y registradores de área para avisarles que ya es hora de actualizar los directorios de A.A. Nuestra aplicación de trasvase (*MS Access*) estará disponible a los registradores de área para que puedan actualizar sus registros. La fecha tope para recibo de los datos revisados es el 1 de mayo de 2006.