

entre les intergroupes et le BSG de New York, les contributions, les rapports financiers des organismes sans but lucratif, les archives et l'expédition et la manutention.

Il y avait un point à l'ordre du jour où il fallait choisir le site de la réunion de l'an prochain, et ce sera à Akron, Ohio.

Les intergroupes sont à l'avant-plan des Alcooïques anonymes, les points de contact pour la plupart de ceux qui viennent aux réunions. Comme l'a fait remarquer Bill W. : « ils font fonctionner le Mouvement » (*Le langage du cœur*, p.140)

■ Les choix pour le redécoupage des districts

La communication entre les groupes peut s'effriter lorsque leur nombre dans un district devient si nombreux que le représentant du district – le RDR – est incapable de rester en contact avec tous.

Un district peut solutionner le problème par une forme ou une autre de redécoupage de district, soit en se séparant en deux ou plusieurs parties, chacun avec son propre RDR. Ou encore, un district peut créer des sous-districts. Le choix est laissé aux membres des AA de la localité ; ce qui fonctionne dans certains districts peut n'être pas efficace pour d'autres.

La Région 6, Californie Côte Nord, est un exemple de la façon dont une région a procédé au redécoupage : 22 districts ont été divisés en environ 130 sous-districts. Chacun de ces sous-districts élit un représentant de comité local (RDRL).

Suivant la pratique suivie par la région, les RDRL peuvent ou non voter au comité régional, et peuvent ou non tenir des réunions régulières avec les RSG de leur sous-district.

Chaque région fait le redécoupage à sa façon. Un exemple est la Floride Nord, qui a accepté ce qui suit lors d'une conférence régionale en 1995 : « Lorsqu'un district compte 20 groupes ou plus, il peut élire un représentant de comité local pour chaque combinaison de 10 groupes. Le RDRL agira comme adjoint au RDR et n'aura pas droit de vote à l'assemblée ».

Comme il est dit dans *Le Manuel du Service chez les AA* : « Une bonne communication et la collaboration entre les groupes, les districts et les régions sont importantes au moment de créer de nouveaux districts ou de modifier la structure des districts. Il peut y avoir des variantes, mais l'objectif est le même : gérer l'expansion au niveau du district ». (p. S31)

Selon Butch W., qui a été délégué adjoint de la Californie Côte Nord en 2003 et 2004, « en ce qui nous concerne, découper un district est le dernier recours. En effet, lorsque nous faisons un redécoupage de district, nous créons deux nouveaux districts, pas seulement un. Entre autres considérations, il y a la question financière. Le même nombre de groupes doit maintenant supporter deux fois plus d'officiers, plus un loyer. De plus, trop de districts peuvent alourdir les réunions des assemblées régionales.

Alors qu'il était en service dans la Région 6, les membres d'un certain nombre de districts sont venus aux assemblées régionales pour proposer le redécoupage de leurs districts.

« Lorsque des personnes dans un district ont demandé de le diviser, nous ne voulions pas les en dissuader, mais nous leur avons posé quelques questions. Premièrement, nous avons demandé si tous leurs postes de service étaient comblés ? Nous avons aussi demandé quel pourcentage de leurs groupes avait un RSG actif et comment le fait de séparer le district améliorerait la chose ? Enfin, nous leur avons demandé ce que le district avait fait pour favoriser la participation, comme publier un bulletin de nouvelles ou organiser un événement des AA d'une journée », a dit Butch.

Ces questions avaient pour but, a-t-il ajouté, d'amener les membres des AA du district à voir leur situation. Les membres des AA qui veulent le redécoupage de leur district peuvent croire à tort que séparer leur district en deux augmentera automatiquement la participation et l'enthousiasme envers le service. Nous le répétons, la décision appartient au district lui-même, dit Butch.

La même chose est vraie dans la Région 59, Pennsylvanie Est. Le délégué, Gary L., dit : « La Région n'approuve ni ne désapprouve la séparation des districts ; nous considérons que c'est une question locale. Par contre, nous leur conseillons de ne pas agir impulsivement, et nous les incitons fortement à inclure dans leurs discussions les officiers de la région, et même le comité régional, pas dans l'optique qu'ils seront dissuadés d'agir, mais simplement pour leur donner une plus grande vue d'ensemble des leçons de l'expérience. S'il y a des solutions plus faciles à leurs problèmes, alors il est certain qu'on les incitera à les essayer avant d'en venir à une séparation. »

Cependant, sa région procédait activement au redécoupage dans les années quatre-vingt et quatre-vingt dix. Comme le dit Gary : « La Région 59 a vécu le redécoupage des districts en 1981, 1982, 1983, 1985, 1987, 1988, 1989, 1990, 1992 et 1998. Pendant trois de ces années, il y a eu au moins deux séparations. Environ 60% du temps, c'était un district qui se séparait en deux, et environ 40% du temps, c'était un district qui se séparait en trois. Nous sommes partis de 23 districts en 1980 à 47 districts actuellement ».

Comme le souligne Gary, « Pennsylvanie Est englobe une grande superficie – au moins égale à celle de nos voisins du Nord-est. Ce fut peut-être là la motivation derrière plusieurs séparations ».

En 2004, « nous avons connu notre dernier épisode sur la question – une tentative de séparation a ultimement été rejetée par le district », dit Gary.

■ Mise à jour des Annuaire des AA

À partir de janvier 2006, un rappel sera envoyé à tous les délégués, les présidents régionaux et les registraires des régions pour les informer qu'il est temps de procéder aux mises à jour annuelles des Annuaire des AA. Notre programme régional de téléchargement (MS Access) sera disponible pour les registraires des régions afin qu'ils corrigent les dossiers de leurs régions. La date limite pour recevoir toutes les informations est le premier mai 2006.